**UCHWAŁA nr \_\_\_\_\_\_**

**Rady Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”**

**z dnia \_\_\_\_\_\_**

**w sprawie rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (tytuł *operacji*)**

**objętej wnioskiem złożonym przez \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(*pełna nazwa wnioskodawcy*)**

**w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_(*data ogłoszenia naboru na stronie internetowej LGD*)**

**na wnioski dotyczące \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*wskazanie zakresu tematycznego operacji podanego w ogłoszeniu o naborze wniosków*)**

Na podstawie art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. z 2015 r poz. 378 oraz z 2017 r. poz. 5 i 1475) w zw. z art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460) Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina” podjęła uchwałę o następującej treści:

**§ 1**

1. Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”, w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 w związku z art. 22 ust. 8 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności dokonała na posiedzeniu w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_(*data posiedzenia, w trakcie którego rozpatrzono protest*) oceny protestu wniesionego w dniu \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(data wpływu do Stowarzyszenia protestu)* przez \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_*dokładne określenie wnioskodawcy, zawierające co najmniej jego imię i nazwisko lub nazwę, miejsce zamieszkania lub miejsce działalności, adres lub siedzibę, PESEL lub NIP oraz numer identyfikacyjny producenta, pozwalające na jednoznaczną identyfikację wnioskodawcy)* i dotyczącego oceny operacji \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(nazwa operacji, zgodnie z wnioskiem)* zawartej w uchwale Rady z dnia \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ *(data uchwały, w której zawarto ocenę operacji objętej protestem)* nr *\_\_\_\_ (numer uchwały zawierającej ocenę operacji objętej protestem).*
2. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:
3. Zarzut \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (przywołanie *zarzutu wskazanego w proteście)* \_\_\_\_\_ *(jest/nie jest)* zasadny[[1]](#footnote-1).
4. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**§ 2**[[2]](#footnote-2)

1. W związku z uznaniem za zasadne zarzutów, o których mowa w § 1 ust. 2 pkt \_\_\_\_\_\_\_ *(wskazanie punktów, w których przywołano zarzuty uznane przez Radę za zasadne)* Rada dokonała ponownej oceny następujących elementów operacji:
2. \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_- (*wskazanie elementu, który został ponownie oceniony[[3]](#footnote-3))* w wyniku czego uznano, że \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (*wskazanie wyniku ponownej oceny i dalszych następstw)*[[4]](#footnote-4)*,*
3. *\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.*
4. W związku z rozpatrzeniem zarzutów operacja objęta protestem \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ (podsumowanie wyników rozpatrzenia protestu poprzez wskazanie, w jaki sposób zmieniła się ocena operacji)[[5]](#footnote-5).

**§ 3**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

*(podpis Przewodniczącego Rady)*

**UZASADNIENIE:**

*(Szczegółowe uzasadnienie uwzględnienia lub nieuwzględnienia poszczególnych zarzutów, a w przypadku uwzględnienia zarzutu także uzasadnienie zmiany wcześniejszego rozstrzygnięcia i wskazanie wpływu tej zmiany na ostateczny wynik oceny operacji).*

1. W przypadku uznania wszystkich zarzutów wskazanych w proteście za niezasadne, należy w § 2 zawrzeć wyłącznie informację, że Rada podtrzymała dotychczasową ocenę operacji zawartą w uchwale wskazanej w § 1 ust. 1. [↑](#footnote-ref-1)
2. W przypadku niewybrania operacji do dofinansowania, paragraf pomija się. [↑](#footnote-ref-2)
3. Na przykład ocena zgodności operacji z LSR, ocena zgodności operacji z konkretnym kryterium [↑](#footnote-ref-3)
4. Na przykład, że operacja jest zgodna z LSR i w związku z tym została oceniona z punktu widzenia zgodności z kryteriami, w wyniku czego przyznano jej określoną liczbę punktów. Należy pamiętać, że w przypadku uznania danego zarzutu za zasadny Rada musi ponownie ocenić wszystkie elementy, na które dane uchybienie miało wpływ (uznanie operacji za niezgodną z LSR wyklucza operację z oceny z punktu widzenia zgodności z kryteriami). [↑](#footnote-ref-4)
5. Na przykład poprzez wskazanie, że operacja została uznana za zgodną z LSR oraz uzyskała określoną liczbę punktów, z rozbiciem na poszczególne kryteria oceny i łączna liczba punktów była mniejszą albo większą od minimalnej liczby punktów w naborze, w związku z czym operacja została bądź nie została wybrana do dofinansowania. [↑](#footnote-ref-5)