

**UCHWAŁA nr 3/2017/9/PROT/2**  
**Rady Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”**  
**z dnia 03.08.2017r.**

**w sprawie ponownego rozpatrzenia protestu złożonego w związku z oceną operacji**  
**Innowacyjne usługi budowlane dzięki wykorzystaniu mikrokoparki**  
**objętej wnioskiem złożonym przez Wiesław Turoń**  
**w ramach naboru ogłoszonego przez LGD w dniu 25.04.2017 - 24.05.2017r**

**na wnioski dotyczące Rozwój przedsiębiorczości na obszarze wiejskim przez**  
**podejmowanie działalności gospodarczej (w ramach zakresu o którym mowa w § 2 ust.1**  
**pkt 2 lit. a Rozporządzenia MRiRW z dnia 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych**  
**warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie**  
**na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez**  
**społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 -**  
**Dz.U. 2015, poz. 1570 z późn.zm.)**

Na podstawie art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 oraz z 2015 r. poz. 378) w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina” podjęła uchwałę o następującej treści:

**§ 1**

Rada Stowarzyszenia LGD „Wrzosowa Kraina”, w ramach realizowania kompetencji przewidzianej w art. 56 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. poz. 1146 w związku z art. ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o rozwoju lokalnym z udziałem lokalnej społeczności (Dz. U. poz. 378) dokonała na posiedzeniu w dniu 03.08.2017r. oceny protestu wniesionego w dniu 21.06.2017r. przez **Wiesław Turoń** ul. Lubińska 70A, 59-335 Lubin PESEL: 58090712196 Numer identyfikacyjny: - i dotyczącego oceny operacji **Innowacyjne usługi budowlane dzięki wykorzystaniu mikrokoparki** zawartej w uchwale Rady z dnia 03.08.2017 nr 3/2017/9/PROT/2. W wyniku rozpatrzenia zarzutów protestu możliwych do uwzględnienia w świetle art. 54 ust. 2 pkt. 4 i 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 Rada uznała, że:

**Zarzut:** Kryterium: Innowacyjność „Nie zgadzam się z uzasadnieniem decyzji przedstawiony przez Radę: operacja nie ma charakteru innowacyjnego, na obszarze LSR występują firmy świadczące takiego rodzaju usługi”: **NIE JEST ZASADNY.**<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> W przypadku uznania wszystkich zarzutów wskazanych w proteście za niezasadne, należy w § 2 zawrzeć wyłącznie informację, że Rada podtrzymała dotychczasową ocenę operacji zawartą w uchwale wskazanej w § 1 ust. 1.

**Zarzut:** Kryterium: Tworzenie nowych miejsc pracy „Rada przyznała projektowi 1 punkt, co jest błędem i nie jest zgodne z regulaminem naboru”: **NIE JEST ZASADNY.**

## § 2<sup>2</sup>

1. Po przeprowadzonej ponownej analizie wniosku pod kątem zarzutów Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale nr 3/2017/9, oraz uchwale 3/2017/9/PROT, iż operacja nie jest innowacyjna, gdyż z definicji wynika, że operacją innowacyjną jest operacja wykorzystujące niepraktykowane dotąd zastosowania zasobów i rozwiązań, wykorzystania nowych metod. Definicja nie odnosi się z żaden sposób do cech wykorzystywanych zasobów. Zakup mikrokoparki i wykorzystywanie jej do świadczenia usług sprzętowych nie jest innowacją w zakresie zastosowania zasobów i rozwiązań. Operacja nie wykorzystuje również nowych metod. Świadczenie usług sprzętowych polegające na odpłatnym wynajmie posiadanego sprzętu jest nieinnowacyjną klasyczną usługą powszechną. Fakt wątpliwej wyjątkowości przedmiotu najmu, nie ma żadnego znaczenia dla oceny innowacyjności przedsięwzięcia, ponieważ zgodnie z definicją innowacyjności zawartą w kryteriach wyboru operacji istotne jest innowacyjne wykorzystanie zasobów i rozwiązań, bez związku z wyjątkowością wykorzystywanego zasobu.

Innowacją w prowadzonej przez podmiot działalności byłoby np. wynajmowanie skomplikowanego sprzętu jakim niewątpliwie jest mikrokoparka bez operatora po przeszkoleniu wynajmującego sprzęt. Mamy wtedy do czynienia wprost z niepraktykowanym dotąd zastosowaniem zasobów w postaci mikrokoparki. Przyjęcie definicji innowacyjności odnoszącej się do wyjątkowych cech zasobu, prowadziłoby do uznawania za innowacyjne zakupów wszelkich zasobów, które różnią się w jakikolwiek sposób od dostępnych na rynku lokalnym: kolorem, kształtem lub wydawaniem specyficznych dźwięków lub zapachów. Ponadto LGD dysponuje ofertami z badania rynku.

2. Drugi zarzut dotyczący punktów za ilość miejsc pracy również jest niezasadny. Po przeprowadzeniu ponownej analizy Wniosku o przyznanie pomocy, stwierdzono, iż Wnioskodawca zgodnie z informacją zawartą w pkt. 6.1 Wartość wskaźników realizacji celu (ów), które zostaną osiągnięte w wyniku realizacji operacji zakłada utworzenie 1 miejsca pracy. Dane zawarte w w/w punkcie nie korelują z informacjami zawartymi w pozostałej części WoPP, gdzie Wnioskodawca wskazuje 2 miejsca pracy jakie zamierza utworzyć w ramach realizacji operacji, a także w biznesplanie w części III pkt.3.1; IV 6.1 oraz VIII. Radni oceniając powyższe kryterium wzięli pod uwagę fakt, iż dane zawarte w pkt. 6.1 WoPP są przenoszone do umowy o przyznaniu pomocy zawieranej pomiędzy Wnioskodawcą a ZW, gdzie w §3 Umowy o przyznanie pomocy wskazany jest cel jaki zostanie osiągnięty w wyniku realizacji operacji poprzez zaplanowane wskaźniki, oraz przeniesiona jest tabela ze wskaźnikami z WoPP. W związku z powyższym zarzutów nie uwzględniono.

---

<sup>2</sup> W przypadku niewybrania operacji do dofinansowania, paragraf pomija się.

§ 3

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący Rady

*Leszek Fryckowiak*

*(podpis Przewodniczącego Rady)*

